



POLSKIE TOWARZYSTWO RZECZOZNAWCÓW MAJĄTKOWYCH

ul. Kopernika 30, 03-336 Warszawa

tel./fax +48 (22) 828 40 11

www.ptrm.pl, zarzad@ptrm.pl

Warszawa, 16 lutego 2011 roku

I Kongres Nauk Sądowych

W imieniu Polskiego Towarzystwa Rzeczoznawców Majątkowych, reprezentującego tę część środowiska biegłych sądowych, zwracamy się do animatorów komitetu organizacyjnego o wyjaśnienie sytuacji, która powstała po I Kongresie Nauk Sądowych i rewizję poczynionych ustaleń.

Mimo, że PTRM było członkiem komitetu organizacyjnego jego przedstawiciele nie byli informowani o wszystkich decyzjach i działaniach Komitetu, stąd nie możemy zezwolić na legitymowanie bieżących działań organizatorów naszą milczącą zgodą i aprobatą.

Rzeczoznawcy majątkowi, a być może również przedstawiciele innych profesji, aktywnie uczestnicząc w pracach nad przygotowaniem I KNS oczekiwali po jego zakończeniu wspólnych działań nad integracją całego środowiska biegłych i wyłonieniem wiarygodnej i skutecznej w rozmowach z Ministrem Sprawiedliwości reprezentacji. Niestety, w naszej ocenie faktyczne działania części osób skupionych w Komitecie Organizacyjnym I KNS przynoszą odwrotny skutek. Uważamy, że nastąpiła marginalizacja części środowisk biegłych, co będzie skutkować malejącą aktywnością i niechęcią do firmowania jakichkolwiek dalszych działań tej części środowiska, którą reprezentujemy. Podziały branżowe zamiast się zacierać staną się głębsze niwecząc tak pożądany efekt integracji zaledwie zapoczątkowany na Kongresie.

Musimy jasno stwierdzić, że Komitet Organizacyjny Kongresu pracuje w sposób wybiórczy, w bliżej nie znanym składzie osobowym. Decyzje są podejmowane arbitralnie, w sposób budzący wątpliwości. Wypada zadać pytania – kto z imienia i nazwiska tworzy Komitet Organizacyjny oraz kto i w jakim trybie, podejmuje decyzje w imieniu uczestników Kongresu?

Sprawą wielce dla nas bulwersującą jest sposób podejmowania decyzji i przeprowadzenia pierwszych wyborów przedstawicieli środowiska biegłych sądowych do prac w zespole roboczym, o którym wspominał podczas obrad Minister Zbigniew Wrona.

Jeśli przyjąć, że zupełnym przypadkiem było dokonanie wyboru przedstawicieli do rozmów z ministrem za pośrednictwem internetowego forum dyskusyjnego, a zapowiedź

II Kongresu ma się odbywać za pośrednictwem całkiem innego kanału dystrybucji informacji – poczty elektronicznej, to taki sposób reglamentacji informacji, wywołuje skutki negatywne dla części środowiska biegłych sądowych, w szczególności dla rzeczoznawców majątkowych.

Dyskusja za pośrednictwem internetowego forum dyskusyjnego w naszym środowisku nie sprawdziła się i została dawno temu zaniechana. Taki rodzaj wymiany poglądów dociera do niewielkiej grupy osób chcących brać aktywny udział w omawianiu spraw i podejmowaniu decyzji. Aktywność na forum Kongresu jest tego dobitnym potwierdzeniem. Rzeczoznawcy majątkowi nie wypowiadają się w dyskusji lub czynią to nad wyraz sporadycznie.

PTRM opierając się na wieloletnich doświadczeniach całego środowiska wypracował takie formy komunikowania się ze swoimi członkami, które pozwalają w szybki sposób dotrzeć z informacją i przeprowadzić szerokie konsultacje. Z tego względu, najwygodniejszą i najsprawniejszą dla nas jest taka forma uczestnictwa w gremiach decyzyjnych różnych podmiotów i ruchów społecznych, która opiera się na umocowaniu przedstawicieli do prowadzenia rozmów i negocjacji oraz podejmowania decyzji.

Z takim też zamiarem i sposobem działania, zgłosiliśmy się jako uczestnicy Kongresu, wspierając aktywnie jego organizację i sprawne przeprowadzenie poprzez wydelegowanych przedstawicieli.

W praktyce jak się jednak okazało nasi przedstawiciele już po Kongresie zostali wyposażeni tylko w część wiedzy i kompetencji Organizatorów, i to tę najmniej efektywną. Zostaliśmy jedynie poinformowani o podejmowanych decyzjach.

PTRM nie może legitymizować działań, w których nie uczestniczy, a już tym bardziej takich, które budzą otwarty sprzeciw rzeczoznawców majątkowych. Takiego postępowania nie możemy akceptować, a jeśli jest ono wynikiem Państwa oceny naszego zaangażowania i wkładu w prace Kongresu, nie możemy również pominąć milczeniem.

Składamy oficjalny protest przeciwko już podjętym decyzjom, zastrzegając, że o ile mają one skutki nieodwracalne, rozpatrujemy własny scenariusz dalszej pracy.

PTRM wnosi o przedstawienie jasno wyrażonego stanowiska, czy organizatorzy Kongresu są zainteresowani realnym udziałem przedstawicieli rzeczoznawców majątkowych w dalszych pracach, a także jaki zakres obowiązków, ale i praw dla nich przewidują.

Nie jesteśmy w stanie zaakceptować dotychczasowego sposobu pracy i trybu podejmowania decyzji przez organizatorów Kongresu, umocowanych wolą uczestników do prowadzenia dalszych czynności w ich, a więc także i naszym imieniu. Nie uznajemy za normalną sytuację przeprowadzenie wyboru przedstawicieli w sposób eliminujący przedstawicieli środowiska rzeczoznawców majątkowych.

W dyskusji wewnętrznej PTRM dokonaliśmy wyboru naszego przedstawiciela do prac w zespole Ministerstwa Sprawiedliwości i wskażemy go, po wyrażeniu przez organizatorów Kongresu woli dalszych wspólnych prac na rzecz całego środowiska biegłych sądowych.

Do czasu uwzględnienia naszych oczekiwań i otrzymania jasnej deklaracji programowej, PTRM powstrzymuje się od dalszej aktywnej pracy w ramach dotychczasowych struktur Kongresu. Informujemy jednocześnie, że przystąpimy do akcji informacyjnej kierowanej do naszego środowiska, mającej za zadanie przedstawić dotychczasowe działania i rozstrzygnięcia oraz zamierzenia.

Wnosimy o opublikowanie naszego stanowiska na witrynie I Kongresu Nauk Sądowych wraz z informacją o zamiarach odniesienia się do wskazanej i opisanej sytuacji.

Piotr Walczyk

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, overlapping strokes that form a stylized representation of the name.

Prezes Polskiego Towarzystwa
Rzeczoznawców Majątkowych